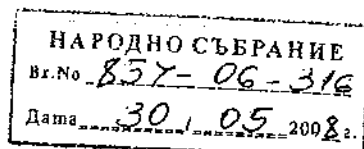


Писмени отговори на актуални въпроси

1. Въпрос от н.п. Иван Сотиров към министър-председателя Сергей Станишев
2. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Миглена Тачева
3. Въпрос от н.п. Златко Златев към министър Петър Димитров
4. Въпрос от н.п. Евгений Жеков към министър Асен Гагаузов
5. Въпрос от н.п. Николай Камов към министър Асен Гагаузов
6. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Даниел Вълчев
7. Въпрос от н.п. Станислав Станилов към министър Емилия Масларова
8. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Даниел Вълчев
9. Въпрос от н.п. Минчо Христов към министър Пламен Орешарски
10. Въпрос от н.п. Атанас Атанасов към министър Михаил Миков

Писмени отговори на питання

1. Питане от н.п. Антонела Понева и Мария Капон към министър Евгений Желев



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪР -ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ

ВЪПРОС

ОТ
Иван Сотиров,
Народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Изявление на Министър-председателя на Република
България, г-н Сергей Станишев на 11.04.2008 г.

Уважаеми г-н Министър-председател,

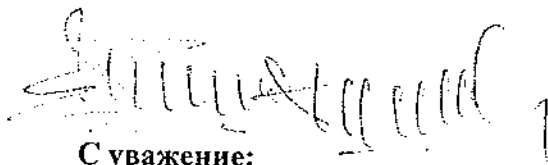
Съгласно Конституцията и разпределението на функциите в
министерския съвет Вие отговаряте за обществения ред и националната
сигурност и пряко ръководите дейността на ДАНС и МВР. Във връзка с
това се обръщам към вас относно изказването което направихте на 11
април 2008г. в Народното събрание, след отхвърлянето на вота на
недоверие, като казахте: „Много ясно стана за това каква е била
практиката по време на управлението на кабинета на ОДС –
правителството на Иван Костов, използването на МВР за

политически цели и за подслушване на политици, и за подслушване на наши партньорски посолства, и за нерегламентирано използване на СРС-та и всичко останало”.

Тези изключително сериозни обвинения трябва да бъдат доказани и не могат да останат без последици. За това моят въпрос към Вас е:

С какви доказателства разполагате за подслушване на политици и партньорски посолства и за нерегламентирано използване на СРС-та? Къде и как се съхранява тази информация и за какво я използвате? И защо не сте сезирали компетентните органи, след като имате информация за нерегламентирано подслушване, за подвеждане под наказателна отговорност на виновните лица?

София, 30.05.2008 г.



С уважение:

Иван Сотиров

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въ. №	854-06-316
Дата	09.06.2008 г.

17.07
MP

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№ 01.01-92
09.06.2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
г-н ИВАН СОТИРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 854-06-316/05.06.2008 г.

Уважаеми г-н Сотиров,

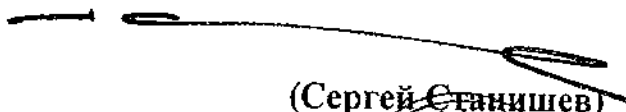
Благодаря Ви, че точно цитирате този важен акцент в политическата ми реч в края на поредния вот на недоверие на 11 април т.г.

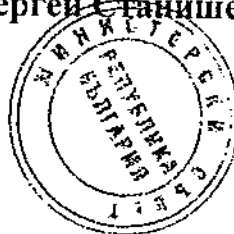
Съгласен съм с правото Ви на позиция по всеки пункт от тази реч. В същото време не бих искал да повтарям множеството факти, изнесени по време на дебатите, които аз въпреки всичко намирам за полезни, защото информираха българската общественост за позициите на политическите сили.

Убеден съм, че ще се съгласите, че министър-председателят не може да бъде част от информационната система на Народното

събрание и Вие като народен представител имате достъп до информация, с която разполагат съответните институции.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:


(Сергей Станишев)



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въ. No	834 - ДС - 314
Дата	02 / 06 / 2008 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДЕИТО
Г-ЖА МИГЛЕНА ТАЧЕВА

15
14
[Signature]

ВЪПРОС

от Нено Димов,
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание на чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Прилагане на закона за осигуряване изпълнението на заповед на кмет в град Лом.

Уважаема г-жо Министър,

Кмета на град Лом издава заповед за осигуряване достъп на г-жа Христина Кожухарова през имот на г-жа Юлия Моллова с цел ремонтни дейности на имот застроен по плана на града. Заповедта не се изпълнява и г-жа Кожухарова се обръща към органите на МВР за съдействие на основание чл. 194 на ЗУТ. Органите на МВР отказват съдействие. Попитах министъра на Вътрешните работи г-н Миков и в получения отговор съм посъветван да се „обърна към компетентните органи от Министерство на правосъдието”

Уважаема г-жо Министър,

Моля да ми отговорите писмено на следните въпроси:

1. Кои са компетентните органи за осигуряване изпълнението на заповедта на кмета?
2. В правото ли са органите на МВР Лом да откажат съдействие?
3. Кой и какви санкции може да наложи на тези органи при неизпълнение на служебните си задължения?

Приложено:

Жалбата на г-жа Христина Кожухарова
Отговора на министър Миков

2. Юни 2008г.

[Signature]
Народен представител:
Нено Димов



МИНИСТЕРСТВО НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Народно Събрание
Вх. № 854-06-283
Дата 23-05-2008

Per № I-11232 Екз. № 1.

23-05-2008 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ Г-Н
ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н НЕНО ДИМОВ -НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА
ДСБ

На № 854-06-283/20.05.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно действията на полицията при изпълнение на заповеди на кмета на община Лом е извършена проверка, за резултата от която Ви уведомявам:

За извършване на ремонт на имот в Лом, на улица "Драгоман", №26 са издадени Заповеди №№ 240/11.05.2007 г. и 440/24.08.2007 г. от кмета на Община Лом за учредяване на временно право на преминаване на г-жа Христина Кожухарова през съседен имот.

На 17.10.2007 г. служители на РПУ - Лом са извършили действия, съгласно указания, дадени от Борислав Цолов, прокурор при Районна Прокуратура - Лом, а именно да се преустановят всякакви ремонтно-строителни дейности от страна на Кожухарова, за което е съставен констативен протокол с рег. № 635 от 17.10.2007 г. по описа на РПУ - Лом.

В последствие с решение на Административен съд - Монтана по административно дело № 465/2007 г. заповедите, издадени от кмета на Община Лом, са отменени.

Г-жа Христина Кожухарова е продължила да търси правата си, като е получила нова Заповед № 126/19.03.2008 г. от кмета на Община Лом за извършване на ремонтни работи и съответно за учредяване на временно право на преминаване през съседен имот, собственост на Юлия Моллова. В изпълнение на заповедта от служителите на РПУ - Лом е оказано съдействие на 03.04.2008 г. Съставен е констативен протокол от А. Миткова - ст.-специалист в "ТУГА" - Община Лом. Установено е, че съседката Юлия Моллова, през чийто имот следва да се премине, не е присъствала.

След получаване на заповедта на кмета на Община Лом, Юлия Моллова е подала жалба в законоустановения срок пред Административен съд - Монтана.

Във връзка с извършване на проверка по жалбите от г-жа Кожухарова, полицейски инспектор от РПУ-Лом е провел телефонен разговор с г-жа Моллова. Същата е заявила, че по постоянен адрес е записана в София и не желае да се яви за снемане на писмени обяснения по случая в Лом. Поради това преписката е изпратена на 09.05.2008 г. в 06 РПУ - СДВР с молба за снемане на писмени обяснения на Юлия Моллова, за което е уведомена Районна Прокуратура - Лом.

На 21.05.2008 г. в РПУ - Лом е получена нова Заповед № 195/19.05.2008 г. на кмета на Община Лом за оказване на съдействие от служителите на РПУ - Лом за 02.06.2008 г. В изпълнение на заповедта ще бъде оказано съдействие на техническа служба при Община Лом с необходимия брой полицейски служители.

В отсъствие на Моллова се налага разрушаване на входната врата на нейния имот, която е заключена с катинар. Съгласно чл. 71 от Закона за МВР полицейските служители не могат да влизат в имота по настоящия казус без разрешение или в отсъствие на Моллова.

Считам, че за решаване на проблема г-жа Кожухарова следва да се обърне към компетентните органи от Министерство на правосъдието.

От извършената проверка по случая не са констатирани факти и обстоятелства, които да установяват бездействие или пристрастност от страна на полицейските служители от РПУ - Лом.

МИНИСТЪР



Министерство на вътрешните работи
Дирекция за координация и информационно
свързване

№ 2099 - Б-3 - М
София

14.05.2008

ДО

МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ДО

ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЖАЛБА

от ХРИСТИНА ЦВЕТАНОВА КОЖУХАРОВА от гр. София, Зона Б-5,
вх. А, ап. 147, тел. 0889 756 948

Срещу: Незаконосъобразно поведение на служители от РПУ - Лом и
прокурори от Районна прокуратура - Лом

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Притежавам наследствена жилищна сграда, находяща се в гр. Лом,
на ул. "Драгоман" № 26 в УПИ VII - 2921 от кв. 239 по плана на гр.
Лом. Сградата е строена през 1929 год. и е в изключително лошо
техническо състояние, видно от данните на извършената строителна
експертиза, която прилагам. Ремонтно-строителни работи по най-силно
засегнатата северна калканна стена, граничеща със съседния имот,
находящ се на ул. "Драгоман" № 24 в УПИ VII - 2921 от кв. 239 по плана на
гр. Лом обаче могат да бъдат извършени само след осигуряването на
свободен достъп през този имот. Собственичката му Юлия Йорданова
Моллова, живуща в София, ул. "Народно хоро" № 28 категорично отказва
да осигури доброволно достъп до имота си. Укрива се и по всевъзможни
начини пречатства извършването, на каквито и да са ремонтни
дейности.

По тази причина със свои заповеди № 240/11.05.2007 год. и №
440/24.08.2007 год. Кмета на Община Лом учреди по административен
ред (чл. 192, ал. 2 и ал. 4 ЗУТ) временно право на преминаване през
имота на Моллова за извършване на наложителните хидро и
топлоизолационни работи по калканния зид на притежаваната от мен
сграда. За съжаление и двете заповеди не можах да бъдат изпълнени
поради неправомерна намеса на полицаи от РПУ - Лом, които вместо да

окажат необходимото съдействие, на практика умишлено осуетиха привеждането им в изпълнение. Така, на 17.10.2007 год. при опита ми да започна непосредственото изпълнение на предписаните ремонтни работи, на адреса пристигнаха четирима полицаи от РПУ - Лом, ръководени от инспектор ИЛИЯНА АЛЕКСАНДРОВА ИГНАТОВА - КРУМОВА. Същите разпоредиха на мен и на наетите от мен строителни работници да напуснем имота на Моллова и да изнесем внесените там строителни материали. Обясниха ни, че действуват по устни указания дадени им от прокурора БОРИСЛАВ ЦОЛОВ от Районна прокуратура - Лом. Бе съставен констативен протокол от 17.10.2007 год., подписан от инспектор Илияна Александрова и от полицаите от Валери Спасов, Милорад Иванов и Цветелин Владимиров. На мен ми бе съставен и предупредителен протокол по чл. 56 ЗМВР от полицаи Робертино Борисов от РПУ - Лом.

С нова своя заповед № 126 от 19.03.2008 год., издадена на основание чл. 194 ЗУТ, Кмета на Община - Лом заповяда осигуряването на свободен достъп в имота на Юлия Йорданова Моллова като предписа строителните работи да бъдат осъществени в срок от три месеца, считано от 10.00 ч. на 03.04.2008 год. За изпълнението на тази подлежаща на незабавно изпълнение заповед (чл. 217, ал. 1, т. 8 ЗУТ), Кмета на Община Лом изиска съдействие от органите на РПУ - Лом. За пореден път заповедта остана неизпълнена, но сега поради бездействието на изпратените на място полицаи, ръководени отново от инспектор Илияна Игнатова. Видно от съставения на 03.04.2008 год. констативен протокол, повода този път бе, че имота бил "заклучен". При това, въпреки че законът (чл. 194, ал. 3 ЗУТ) изрично предвижда достъпът да бъде осъществен *принудително* по административен ред и със съдействието на полицията, т.е. независимо от възможни пречки и дори съпротива от страна на трети лица.

Със свои заявления вх. № 2481/2007 год. и вх. № 910/2008 год. съм сигнализирала и съм търсила съдействие и от районния прокурор при Районна прокуратура - Лом г-н Росен Петков, но отново без никакъв резултат.

За 02.06.2008 год. от 10.000 ч., по моя молба вх. № 94-00-X-12/29.04.2008 год. е насрочена нова дата за осигуряване на достъп в имота, но се опасявам, че и този опит ще бъде осуетен по начин, подобен на предходните.

Изправена съм пред невъзможността да извърша предписаните ми от Кмета на Община Лом ремонтно строителни работи, поради неправомерното поведение на служители от РПУ - Лом, които със своите действия и бездействия умишлено и противозаконно (в нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 3 и т. 31 ЗМВР) пречат за извършване на надлежно указани по реда на ЗУТ ремонтни работи. Очевидно е и че Районна прокуратура - Лом също бездейства и не осъществява правомощието си по чл. 145, ал. 4

ЗСВ да разпорежи писмено на полицейските органи при РПУ - Лом да изпълнят задълженията си.

В същото време аз продължавам да търпя вреди от непрекъснатото наводняване на имота им. Засегнатия от водите зид е вече застрашен от самосрутване и е опасен за живота и здравето на обитателите на моя и на съседните на него имоти. Отговорността за евентуалните материални щети и злополуки ще тежи върху полицейските и прокурорски органи, иначе задължени по закон да опазват живота и имуществото на гражданите, да защитават техните права и свободи и да съдействат за упражняването им.

ЕТО ЗАЩО И ПРЕД ВИД ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО, НАЙ-НАСТОЯТЕЛНО МОЛЯ ЗА ВАШАТА СВОЕВРЕМЕННА НАМЕСА, ДА БЪДЕ ОСИГУРЕНО НЕОБХОДИМОТО СЪДЕЙСТВИЕ ОТ СТРАНА НА ПОЛИЦЕЙСКИТЕ И ПРОКУРОРСКИ ОРГАНИ ПРИ РПУ - Лом, РЕСП. РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - Лом с ОГЛЕД ПРИВЕЖДАНЕТО В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАПОВЕД № 126 ОТ 19.03.2008 ГОД. НА КМЕТА НА ОБЩИНА - Лом.

ПРИЛАГАМ: 1. Строителна експертиза;

2. Заповед № 240/11.05.2007 год. на Кмета на Община Лом;
3. Заповед № 440/24.08.2007 год. на Кмета на Община Лом;
4. Констативен протокол от 17.10.2007 год.;
5. Заповед № 126/19.03.2008 год. на Кмета на Община Лом;
6. Констативен протокол от 03.04.2008 год.;
7. Заявление до РП - Лом вх. № 2481/2007 год.;
8. Молба до РП - Лом вх. № 910/2008 год.;
9. Молба до Кмета на Община Лом вх. № 94-00-X-12/29.04.2008 г.

С УВАЖЕНИЕ:

(Христина Цв. Кожухарова)

София, 12.05.2008 год.



МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изх. № 01-00-47 09.06.2008
(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш №

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-06-317</u>
Дата	<u>09</u> / <u>06</u> 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н НЕНО ДИМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

Във връзка с постъпилото в Народното събрание питане с вх. № 854-06-317/02.06.2008 г. от народния представител Нено Димов, относно прилагане и осигуряване изпълнението на заповед на кмета на гр. Лом Ви представям следния писмен отговор:

Народният представител моли да му бъде отговорено писмено на въпросите:

1. Кои са компетентните органи за осигуряване изпълнението на заповедта на кмета,
2. В правото ли са органите на МВР Лом да откажат съдействие и
3. Кой и какви санкции може да наложи на тези органи при неизпълнение на служебните задължения.

Заповедта на кмета по данни от преписката е издадена на основание чл. 194 от Закона за устройство на територията.

Съгласно чл. 194 от Закон за устройство на територията собственикът на недвижим имот е длъжен да осигури свободен достъп за извършване на разрешени или предписани проучвателни, проектни, строителни, монтажни, контролни и други работи във връзка с устройство на територията, както и за извършване на дейности и мероприятия при бедствия, аварии и катастрофи и изпълнение на комплексни геозащитни проекти. Това по правило става със заповед на кмета. В тези случаи достъпът до съответните недвижими имоти се

осигурява принудително по административен ред, а при необходимост - и със съдействието на полицията.

От данните по преписката може да се предположи, че заповедите на кмета са на основание чл. 194 от ЗУТ и визират „други работи“, поради което и специалният закон допуска да се иска съдействие от органите на полицията. Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 8 от ЗУТ жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповеди по чл. 194, ал. 1 за осигуряване на свободен достъп в недвижимите имоти.

Законът, който урежда изпълнението на административни актове, каквито са заповедите на кметовете, е Административнопроцесуалният кодекс.

Съгласно чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК орган по изпълнението на издаден индивидуален административен акт, какъвто е заповедта на кмета, за изпълнение срещу граждани и организации, е административният орган, който е издал административния акт, в случая техническата служба към общината.

Съгласно чл. 271, ал. 3 от АПК когато естеството на задължението налага, органът по ал. 1 може да иска съдействие от органите на полицията, други държавни органи и от общините. Съгласно чл. 271, ал. 3, изречение второ от АПК, всички държавни органи са длъжни при поискване да съдействат на органа по изпълнението и на упълномощените за изпълнението лица. Това се отнася и до органите на полицията. От интерпретацията на тази разпоредба може да се направи извод, че органите на МВР Лом нямат право да откажат съдействие. От жалбата може да се направи извод, че те формално не са отказали съдействие, но жалбоподателката не е била доволна от техните действия.

Съгласно общата разпоредба на чл. 305 от АПК освен отговорността при неизпълнение на задълженията за издаване на административен акт или документ, непроизнасяне в срок, непрепращане на жалба или протест и неизпълнение на актове на съда, всеки който не изпълни друго административнопроцесуално задължение, произтичащо от този кодекс, се наказва с глоба от 150 до 1500 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.

За потърсеното и неосказано съдействие от органите на МВР по административен ред органът по изпълнението може да сезира началника на съответното районно управление на МВР, който би следвало да извърши служебна проверка по случая.

В настоящия случай обаче е налице неизпълнение на издаден административен акт и отговорност за това носи органът по изпълнението, а не органите на МВР.

Съгласно чл. 273 от АПК органът по изпълнението, в случая служба към общината, е длъжен да осъществи изпълнението в срока, посочен в изпълнителното основание. При неизпълнение на това задължение на виновните длъжностни лица се налага глоба. Съгласно чл. 294 и 295 от АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. Право на жалба имат страните в производството по

изпълнението, както и третите лица, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати от него, включително жалбоподателката Кожухарова. Съгласно чл. 296 от АПК жалбата се подава чрез органа по изпълнението до административния съд по мястото на изпълнението в определения от закона срок. Бездействието на органа по изпълнението може да се обжалва безсрочно след изтичането на 7 дни от подаването на искането за извършване на изпълнителното действие. Най-после, по мое мнение жалбоподателката неправилно е адресирала своите оплаквания към органите, осигуряващи съдействие, а не към самия орган по изпълнението.

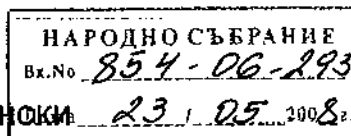
Министърът на правосъдието чрез свои представители участва в междуведомствена Работна група за постоянно наблюдение, проверки и анализиране на прилагането на новия АПК. Поставените въпроси във връзка с изпълнението на административни актове ще бъдат представени на вниманието на работната група при осъществяване на мониторинга по приложението на АПК.

МИНИСТЪР

МИГЛЕНА ТАЧЕВА



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ



ДО
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА

1177
Сш

В Ъ П Р О С

от Златко Златев - народен представител от 27-и Старозагорски МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносям въпрос

ОТНОСНО: пълноценното електроснабдяване на Многопрофилна болница за активно
лечение (МБАЛ) "Проф. Стоян Киркович" - гр. Стара Загора

Уважаеми г-н Министър,

Получих тревожно писмо от д-р Катя Бекарова, изпълнителен директор на МБАЛ
"Проф. Стоян Киркович", поради неотговарящо на изискванията за животоспасяване и
пълноценно лечение на пациентите електроснабдяване на болницата - задължение на
EVN - Електроразпределение АД.

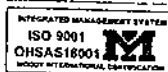
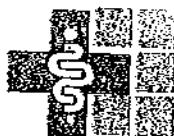
Като прилагам копие от това писмо, Ви моля да предприемете неотложни
действия според компетенциите си за решаване на проблема в тази особено
чувствителна сфера.

Разчитам на своевременния Ви отговор.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Златко Златев
народен представител

23.05.2008 г.

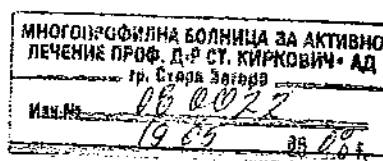


МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ

"Проф. Д-р Стоян Киркович" АД - гр. Стара Загора

6000 Стара Загора, ул. „Столетов“ 0, централа: 042/698 210, факс.: 042/ 601 125

ДО
Г-Н ЗЛАТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА 27 МНОГОМАНДАТЕН
СТАРОЗАГОРСКИ РАЙОН



ИЗЛОЖЕНИЕ

От Д-р Катя Бекярова – Изпълнителен Директор
на МБАЛ"Проф.Д-р Ст.Киркович"-АД гр. Стара Загора

ОТНОСНО: Ел. захранването
на МБАЛ"Проф.Д-р Ст.Киркович"-АД гр. Стара Загора

Уважаеми Г-н Златев,

Представям на Вашето внимание проблема с ел. захранването на лечебното заведение ,което разполага с 600 легла,от които 55 интензивни,където пролежават пациенти в изключително тежко застрашаващо живота състояние.Ежедневната натовареност на леглата в лечебното заведение варира между 80-90 %,което натоварва изключително много всички диагностични звена- рентгеново отделение,клинична лаборатория,отделение за функционална диагностика и микробиология.Освен това следва да се има в предвид,че всички пациенти в интензивните звена са на асистирано дишане.Ежедневно работят 10 операционни зали за планова оперативна дейност и се извършват между 20-25 операции,освен тези по спешност.Поставя се на риск и живота на новородените и недоносени деца в Акушеро-гинекологичния комплекс.

Многократно е поставян проблема на Министерство на икономиката и енергетиката, Комисията по енергийно и водно регулиране, "ЕВН – България – Електроразпределение"-АД.

С писма №№ 91-00-18/ 2007 година; 70-00-658/ 2007 година ;91-00-1/ 2008 година;91-00-7/2008 година подробно и настоятелно сме поставили проблема и независимо от проведената на 10.10.2007 година среща, на която присъстваха представители на НЕК,Комисията по енергийно и водно регулиране, ЕВН и МБАЛ"Проф.Д-р Ст.Киркович"-АД гр. Стара Загора-особено развитие за решаването му няма.

В отговора на НЕК –ЕАД от 18.09.2007 година подробно са изложени изискванията на Наредба № 3/2004 г. за устройството на ел. уредби и електропроводните линии за специалните инсталации и животоподдържащите системи съгласно, което потребителите се электроснабдяват от два независими взаиморезервиращи източници на захранване и от трети – автономен независим източник.

В същото писмо е изложена констатацията на НЕК ,която се състои:"В периода преди събитието,болницата е захранвана по два извода 10kv от н/ст " Самара".Тази схема е определена от доставчика на електроенергия "ЕВН – България –Електроразпределение"-АД и практически компрометира определението за два независими източника".

В тази констатация е и в същност целия проблем, а именно, че лечебното заведение се електрозахранва от два трафопоста,които са захранени от една и съща ел. подстанция, в което е и в същност компроментирането.

Дискутиран е проблема с ЕВН ,но *техния отговор е за невъзможност от тяхна страна да обезпечат ел. захранване от две отделни подстанции.*

Във всички разисквания и писма се поставя акцента върху наличието на автономен независим източник,който следва да се осигури от лечебното заведение и който от два месеца е осигурен и сме помолили за съдействие от тяхна страна за свързването му.

Държа да подчертая,че автономния източник може да реши въпроса единствено и само за осветление на помещенията, операционни зали и движение на асансьори.

Продължават да са нередки случаите на " токови удари",които са причина за изгаряне на рентгеновата тръба на компютърния томограф не само на болницата ,но и на базираната на територията ни външна лаборатория, изгаряне на чисто нов електрокардиограф, а най- пресен е случая в Акушеро- гинекологичния комплекс на излизане от строя на 3 компютъра едновременно.

Излишно е да се дискутира какво е значението на прекъсването на ел. захранването на едно лечебно заведение, където има пациенти на командно дишане ,въвеждане на медикаменти с инфузионни помпи, процедури за хемодиализа, новородени в кувиози ,в операционни зали по време на операции и други - всичко от животозастрашаващ характер.

Излизането от строя на компютърния томограф струва на лечебното заведение 54 000 Евро. Съоръжението е абсолютно необходимо за диагностиката и задължително за лечебното заведение по договор с НЗОК.

Моля за Вашето съдействие за обезпечаване на ел. захранването на МБАЛ "Проф. Д-р Ст. Киркович" - АД гр. Стара Загора от две независими подстанции на двата трафопоста, което ще гарантира сигурността и непрекъсваемостта на ел. подаването, а от тук и дейността на всички апарати и съоръжения на болницата, и с което се избягва всякакъв риск за живота на пациентите.

С уважение
ИЗП. ДИРЕКТОР
Д-р. БРЯНКА





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-293
Дата	10.06.2008 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02.00.73/10-06.2008

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ЗЛАТКО ЗЛАТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ 27-МИ СТАРОЗАГОРСКИ МИР

На Ваш Изх. № 854-06-293/23.05.2008г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Пълноценно електроснабдяване на МБАЛ "Проф. Стоян Киркович", гр. Стара Загора.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗЛАТЕВ,

Благодаря Ви за отправения към мен въпрос, който безспорно е от изключителна важност. Ще си позволя да бъда малко по-подробен в отговора си, за да имате възможност да се запознаете с цялата фактология по поставения от Вас проблем.

Експертите в Министерството на икономиката и енергетиката са добре запознати със затрудненията с електрозахранването на многопрофилна болница за активно лечение „Проф. Стоян Киркович“. Още на 24.08.2007г. в министерството е постъпило писмо от д-р К. Беярова - изпълнителен директор на МБАЛ „Проф. Стоян Киркович“ АД, гр. Стара Загора, във връзка с прекъсване на електроснабдяването на болницата за 10 минути на 01.08.2007г.. В писмото се съдържа искане електроснабдяването да се осъществява от два различни източника. По настояване на Министерството на икономиката и енергетиката, от „ЕВН България Електроразпределение“ АД е изготвено и представено становище, относно възможностите за повишаване на категорията по осигуреност на електроснабдяването на МБАЛ.

Във връзка с писмо на д-р Бекярова от 21.09.2007г. по същия въпрос до Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), от „ЕВН България Електроразпределение“ АД е представено становище, идентично с изпратеното до Министерството на икономиката и енергетиката.

По инициатива на Министерството на икономиката и енергетиката, на 12.10.2007г. е проведена съвместна работна среща в МБАЛ „Проф. Стоян Киркович“ АД, с участието на представители на МБАЛ „ЕВН България Електроразпределение“ АД и министерството. Постигната е договореност „ЕВН България Електроразпределение“ АД да възложи обследване на вътрешната мрежа на МБАЛ „Проф. Стоян Киркович“, с което да и съдейства при анализа на проблемите в електроснабдяването.

Електроразпределителното дружество е изпълнило поетия на срещата ангажимент, като е възложило обследването на външна фирма – ЕТ „Електа“ Стара Загора.

Във връзка с подготовката на електросъоръженията за работа при зимни условия, от „ЕВН България Електроразпределение“ АД са изпратили напомнително писмо от 23.10.2007г. до екипа на МБАЛ „Проф. Стоян Киркович“ АД, с което официално са предложили и методическа помощ от свои експерти, при разработване на мероприятия за преглед на вътрешните инсталации, за организиране на съвместни дейности по подобряване на електрозахранването, като са посочило свои ръководни експерти за контакт.

С писма от 28.12.2007г. и 14.01.2008г., от МБАЛ „Проф. Стоян Киркович“ АД са предявили претенции пред „ЕВН България Електроразпределение“ АД за щети, причинени от нерегламентирано захранващо напрежение по мрежата, като особено критични дати са посочени 27.12.2007г. и 03.01.2008г., с над 10 токови удара. При направената от електроразпределителното дружество проверка по записите на телемеханичната апаратура и диспечерските дневници, не е установено регистрирането на изключвания или сринове на електрозахранването по мрежа средно напрежение (Ср.Н) на посочените дати.

Във връзка със зачестили оплаквания от качеството на електрическата енергия в МБАЛ „Проф. Стоян Киркович“ АД, от електроразпределителното дружество е възложено вътрешно измерване на качеството на доставяната електрическа енергия на ниво ниско напрежение (Н.Н), като за периода 06.11. – 13.11.2007г. са били монтирани специализирани мрежови анализатори със запис на параметрите на мрежата в уредба ниско напрежение на един от трафопостове захранващи болницата. Докладите за резултатите от обследването с двата анализатора, които са представени в Министерството на икономиката и енергетиката, не показват недопустими отклонения в качеството на електроснабдяване и/или превишение на нормираните показатели.

Съгласно разпоредбите на чл. 39 на Наредба № 3 от 09.06.2004г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, издадена от министъра на енергетиката и енергийните ресурси (обн., ДВ, бр. 91 от

14.10.2004г., в сила от 15.01.2005г., изм. и доп., бр. 108 от 19.12.2007г.), МБАЛ следва да е потребител от нулева категория по осигуреност на електроснабдяването. Съгласно чл. 43 на същата Наредба, за тази категория потребител, е необходимо електроснабдяването да се осъществява от два независими резервиращи се източника и от трети автономен независим източник (агрегат), като при прекъсване на електроснабдяването, то се възстановява автоматично от резервния източник. При този начин на електроснабдяване, осигуряването на двата независими източника е отговорност на електроразпределителното дружество, а осигуряването на апаратурата за автоматично включване на резерва (ABP) и на автономния източник е отговорност на потребителя.

Становището на „ЕВН България Електроразпределение“ АД, по отношение на независимостта на двете електрозахранвания на МБАЛ „Проф. Стоян Киркович“ АД е следното:

1. Двете електрозахранвания не са самостоятелни електропроводни линии от подстанции високо напрежение (ВН)/СрН, а са част от електроразпределителната мрежа. В предвид на това, че има изградени множество резервиращи връзки на ниво СрН. е напълно възможно чрез съответни оперативни превключвания на схемата на мрежа СрН., те да бъдат от две различни подстанции – п-я Самара и п-я Траяна. Това се реализира от електроразпределителното дружество задължително в летен режим на мрежата, когато се оптимизира режима на цялата градска мрежа. На срещата това е било пояснено на екипа на МБАЛ. Няма реализирана схема за автоматично включване на резерва (ABP) на ниво СрН., тъй като МБАЛ се електрозахранва с три трафопоста, които са свързани с резервиращи връзки. Трафопостовите са собственост на „ЕВН България Електроразпределение“ АД и границата на собственост на електрическите уредби са местата на присъединяване на кабелни линии ниско напрежение (Н.Н.) в уредба Н.Н. на трафопостовите.
2. Ако желанието на МБАЛ „Проф. Стоян Киркович“ АД е да получи директно допълнително захранване само за нуждите на болницата, което да бъде изградено от независима подстанция, то това е възможно да се реализира, при спазване на Наредба № 6 за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи, след инициатива от страна на клиента – подаване на искане за присъединяване.

В доклада за извършено обследване от ЕТ „Електа“ Стара Загора, за състоянието на електрическа мрежа Н.Н.- 0,4кV, собственост на МБАЛ, са направени следните констатации:

1. В корпус „Б“ на МБАЛ е изградено помещение за електрически табла Н.Н., в което са монтирани главни разпределителни табла за захранване на трите болнични корпуса и табла за автоматично включване на резервата на страна Н.Н. - два ABP за резервиране на отделенията,

захранващи се двустранно от два трафопоста и един РВР с ръчно включване за резервиране на отделение „Хемодиализа“ с двустранно захранване от два трафопоста.

2. При изграждане на електрическата мрежа на територията на МБАЛ е построена и оборудвана сграда за дизелгенератори, т.е. предвиден е автономен независим източник на електрическа енергия, но монтираните дизелгенератори са амортизирани и в момента на обследването се демонтират.

Направените изводи в доклада са, че при така изградените електрически уредби и електропроводи, се осъществява електроснабдяване на Н.Н. от два независими взаимно резервиращи се източника чрез АВР, но е необходимо и резервиране от трети автономен независим източник.

Като заключение в доклада са направени следните препоръки:

1. Възстановяване на „Дизелгенераторното“, монтаж на дизелгенератори с автоматично включване и кабелни връзки към изградените АВР.
2. Подмяна на контактори в единия АВР с нови.
3. Монтаж на трети АВР за резервиране на отделение „Хемодиализа“.
4. Подмяна на кабели Н.Н.
5. Извършване на ремонтни работи в табла Н.Н. в трафопостовите.

От „ЕВН България Електроразпределение“ АД заявяват готовност отново да предоставят на екипа на МБАЛ резултатите от възложените от тях изследвания на вътрешната мрежа на болницата и на качеството на електроснабдяване, както и да предложат още веднъж методическата помощ на свои експерти за реализиране на препоръчаните в доклада от обследването ремонтни дейности. Възлагането и финансирането на тези дейности, които се отнасят за съоръжения собственост на болницата, е отговорност на МБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД.

В заключение бих искал да изразя още веднъж пълната готовност на Министерството на икономиката и енергетиката да продължи да съдейства за разрешаването на проблема с електроснабдяването на многопрофилна болница за активно лечение „Проф. Стоян Киркович“.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА**



**РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА**

ПЕТЪР ДИМИТРОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Од. №	854 - 06 - 314	
Дата	30	05 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

ВЪПРОС

От Евгений Жеков
Народен представител от ПГ на БНС

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС, внасям въпрос

ОТНОСНО: Изграждане на западната връзка на град Стара Загора с автомагистрала "Тракия".

Уважаеми господин Министър,

Провалът на Договора за концесия на магистрала "Тракия" промени изцяло плана за изграждането ѝ. Българското правителство обеща да финансира строителството със собствени средства, като проведе търговете до края на годината. В тази нова обстановка си позволявам да Ви припомня, че преди няколко месеца поехте ангажимент за изграждане на западна връзка на град Стара Загора с автомагистрала "Тракия" при с.Калояновец.

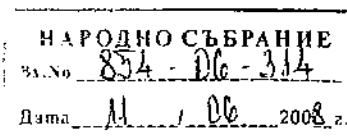
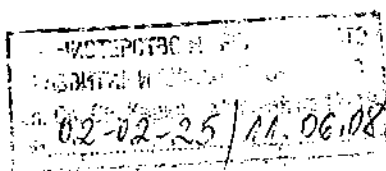
В тази връзка моят въпрос към Вас е:

Готов ли е проектът и кога очаквате да започне строителството на западната връзка на град Стара Загора с автомагистрала "Тракия"? Кога се очаква да бъдат проведени процедурите за избор на изпълнител?

Моля отговорът да бъде писмен.

30.05.2008 г.

Народен представител:



24
16
JH

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БНС**

На Ваш изх. №854-06-314/02.06.2008г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

**от Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА БНС**

ОТНОСНО: Изграждане на западната връзка на град Стара Загора с
автомагистрала "Тракия"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕКОВ,

През втората половина на миналата година във Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" е внесен технически проект за пътен възел при пресичането на АМ "Тракия" с общински път IV-66037. Възложител на проекта е "ПИ ЕС АЙ" АД, а автор - фирма "ИНЖПРОЕКТ" ООД, гр. Стара Загора. Проектът е разгледан на специализиран технически съвет на ФРПИ, състоял се на 05.09.2007 г. От решенията на съвета и становището на експертите става ясно, че съдържанието и обема на проекта не съответстват на фаза "Технически проект". По-важните забележки са следните:

- липсва парцеларен план, необходим за извършване на отчуждителната процедура, която предхожда строителството;
- не е представен доклад по ОВОС;

- техническите елементи не отговарят на Нормите за проектиране на пътища;
- проектът не е съгласуван със засегнатите и заинтересовани инстанции и ведомства;
- не е представен комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите.

Проектната документация е внесена отново във Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" на 10.05.2008 г. При прегледа на проекта от експертите на фонда е установено, че забележките не са отстранени и пак е представен старият проект. Добавен е единствено комплексният доклад за оценка на съответствието, който не отразява действителното съдържание на проекта.

След отстраняване на всички забележки и допълване с необходимите документации, проектът трябва да бъде разгледан отново от техническия съвет на Фонд "РПИ".

Стъпките, които следва да бъдат предприети след принципното одобрение на проекта са :

1. Приключване на отчуждителната процедура ;
2. получаване на разрешение за строеж .

Едва след тях е възможно организиране на тръжна процедура за избор на строител и строителен надзор.

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО



АСЕН ГАГАУЗОВ

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-287
Дата	20.05.2008

1637

Cec

ДО

Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

МИНИСТЪР

НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

В Ъ П Р О С

от НИКОЛАЙ КАМОВ

народен представител от 8 МИР-Добрич

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Сериозното забавяне на строежа на автомагистрала Тракия и провала на концесията за нея.

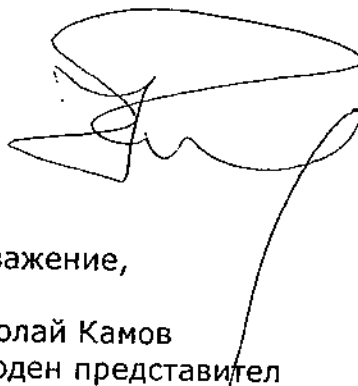
Уважаеми господин министър,

След като дълги години българското общество очаква успешно завършване на автомагистрала Тракия, отново се оказва, че срокът за започване на строителството ще бъде удължен. Това се случва заради провала на неудачното политическо решение за отдаване на концесия на основния ни южен транспортен коридор. Подписаният през 2005 година договор за концесия беше изготвен в условия на непрозрачност и съмнения за корупция. Липсваше публична информация за неговите

параметри и сериозни подозрения за преднамерено отстъпление от интересите на държавата. През това време българската държава претърпя значителни загуби от разходи за подготовка на тръжните процедури, забавяне на строителството, неустойки, порцедури по оспорване на концесията.

Уважаеми господин министър,

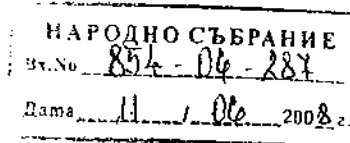
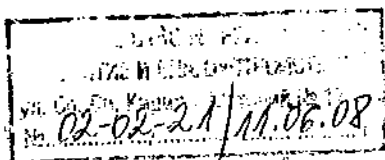
Колко средства са похарчени от държавния бюджет за подготовка на концесията и какъв е размерът на пропуснатите ползи от забавеното строителство?



20.05.2008 г.

С уважение,

Николай Камов
народен представител



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

IC 16
[Signature]

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ КАМОВ,
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш изх. № 854-06-287

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ Г-Н НИКОЛАЙ КАМОВ, НЕЗАВИСИМ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Сериозното забавяне на строежа на АМ "Тракия" и
провала на концесията за нея.

УВАЖАЕМИ Г-Н КАМОВ,

Аз също бих искал строителството АМ "Тракия" да е приключило и
едва ли някой е доволен от проточилите се процедури. На Вас, както и на
всеки, който се интересува професионално от въпроса за успешното
завършване на автомагистралата е известно, че правителството трябваше
да се справи с няколко казуса около сключения вече концесионен договор.

Без да навлизам в подробности ще припомня само, че като краен
резултат, на 26 април 2007 г. беше подписано допълнително споразумение
към този договор за довършване и експлоатация на Автомагистрала
"Тракия". Той влезе в сила едва когато българската страна получи
компетентното становище на Статистическия департамент на
Европейската Комисия – ЕВРОСТАТ, в което се съдържа категоричният
извод, че проектът АМ "Тракия" има характер на концесия. На базата на
становището на ЕВРОСТАТ, с Решение на Министерския съвет, се

констатира, че са налице условията за влизане в сила на концесионния договор.

Известно е, че концесионера не успя да се справи в тримесечният срок с предоставянето на финансови гаранции, както и проектодоговор за кредитиране от една или повече финансови институции, в резултат на което концесионният договор не произведе правно действие.

Що се отнася до въпроса Ви за похарчените от държавния бюджет средства за подготовката на концесията мога да Ви отговоря конкретно, че от МРРБ са изплатени 50 600 лева както следва:

1. По договор от 03.09.2004 год. с "Инфрапроект консулт" ООД – гр.София със задача *„Да изготви в съответствие с изискванията на чл.8 от Правилника за прилагане на Закона за концесиите, правен, финансово-икономически, социален, екологичен и технически анализи на концесията, както и проект на концесионен договор за участъци от републиканските пътища – автомагистрала А-1 – Калотина – София; път II-18 –околовръстен път на гр.София – северна дъга; магистрала А-1 - София – Оризово и магистрала А-4 /Пловдив – Бургас/ - Оризово – Бургас“.*

През м. декември 2005 г. по този договор са изплатени 11 400 лв. на "Инфрапроект консулт" ООД – гр.София

2 След решението на Върховния административен съд от 20.06.2006 г.,относно законността на договора за предоставяне на концесията, с Решение на МС № 509 от 12.07.2006 г. бе определена междуведомствена работна група и ме упълномощи да проведа преговорите за промени в условията на договора за предоставяне на концесията.

Във връзка с това, с Решение на МС № 509 от 12.07.2006 г. и на основание чл.2 от ПМС № 170 от 11.07.2006 год. , беше сключен договор с Доналд Е. Кинг за консултантски услуги със задължения да :

- *Да дава правни консултации на възложителя и да участва в преговорите, за срока на действие на този договор;*
- *Да дава консултации относно финансирането и изпълнението на договора за предоставяне на концесията;*
- *Да извърши анализ на документацията, свързана с договора за предоставяне на концесията;*
- *Да представи проект на изменения и допълнения на договора за предоставяне на концесията.*

През м. декември 2006 г. по този договор са изплатени 20 000 Евро /39 200 лв./ .

Размерът на пропуснатите ползи от забавеното строителство не бих могъл да определя в момента, поради липса на методика за тяхното изчисление.

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО



.....

АСЕН ГАГАУЗОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. No 854-06-315
Дата 04.06.2008г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЗАМ. МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

11 50
Вс
/

ВЪПРОС

от Нено Димов,
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание на чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: статистическа информация за средните и висши училища в областните центрове.

Уважаеми г-н Министър,

Моля да ми отговорите писмено на следните въпроси:

1. Колко са средните училища в областните центрове на България?
2. Колко са учениците на възраст между 15 и 19 години – общо и по пол?
3. Колко са висшите училища в областните центрове на България?
4. Колко са студентите в тях – общо и по пол?

Уважаеми г-н Министър,

Моля информацията да ми бъде предоставена на електронен носител или изпратена на e-mail адрес n_dimov@abv.bg

3 юни 2008



Народен представител:
Нено Димов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

МИНИСТЪР

№ 0101-157
11.06 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-325
Дата 11.06.2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ХЛ-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н НЕНО ДИМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
ХЛ-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-325/04.06.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

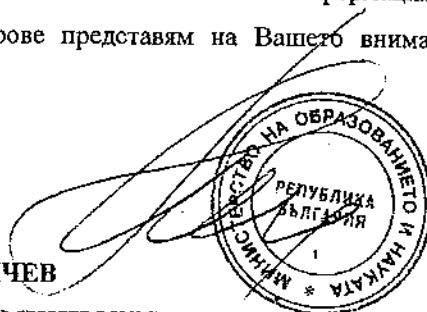
Относно: Статистическа информация за средните и висшите училища в областните центрове

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

В отговор на отправения от Вас въпрос относно статистическа информация за средните и висшите училища в областните центрове представям на Вашето внимание справки по поисканите показатели.

Приложение: съгласно текста.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА



Справка за брой на училищата, в които учениците получават средно образование и брой ученици на възраст между 15 и 19 години общо и по пол, в училищата на градовете, които са центрове на административните области за учебната 2007/2008 година

№	Град, център на административна област	Брой училища, в които учениците получават средно образование	Брой ученици на възраст между 15 и 19 години	В т.ч. момичета	В т.ч. момчета
1	Благоевград	15	5245	2605	2640
2	Бургас	26	12081	5852	6229
3	Варна	39	15576	7591	7985
4	Велико Търново	15	4850	2456	2194
5	Видин	10	2970	1494	1476
6	Враца	13	4405	2301	2104
7	Габрово	8	2620	1282	1338
8	Добрич	19	5470	2584	2886
9	Кърджали	13	4176	1901	2275
10	Костендил	11	2852	1360	1492
11	Ловеч	9	2861	1485	1376
12	Монтана	12	3467	1713	1754
13	Пазарджик	14	5918	2961	2957
14	Перник	14	4175	1979	2196
15	Плевен	24	8078	3945	4133
16	Пловдив	50	20132	9653	10479
17	Разград	10	3496	1691	1805
18	Русе	27	9219	4315	4904
19	Силистра	11	3050	1531	1519
20	Сливен	16	5542	2599	2943
21	Смолян	10	2618	1282	1336
22	София	178	48093	23697	24396
23	Стара Загора	22	8234	3874	4360
24	Търговище	9	2852	1282	1570
25	Хасково	12	4960	2335	2625
26	Шумен	16	5884	2890	2994
27	Ямбол	13	4480	2106	2374
Общо:		616	203134	98764	104370

Приложение 2

Брой студенти по образователно-квалификационни степени и пол и по областни градове и висши училища за учебната 2007/2008 г.

Област	Образователно-квалификационни степени										Висши училища			
	Област					Областни градове					Математически факултет		Професионален факултет	
	Муж.	Жен.	Общо	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Общо	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
БЛАГОВЕГРЯД	11701	3959	7742	8317	2735	5582	2061	898	1163	1323	326	997	782	375
Американски университет в България	1194	601	593	1173	593	580	0	0	0	21	8	13	0	0
Югозападен университет "Неофит Рилски"	10507	3358	7149	7144	2142	5002	2061	898	1163	1302	318	984	138	88
Колеж по туризъм	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	644	287
БУРГАС	10970	4238	6732	8702	3423	5279	857	325	532	1411	490	921	1044	549
Бургаски свободен университет	7623	2923	4700	6234	2438	3796	857	325	532	532	160	372	0	0
Университет "Проф. д-р Асен Златаров"	3347	1315	2032	2468	985	1483	0	0	0	879	330	549	1044	549
ВАРНА	31565	14555	17010	24227	11156	13071	3208	1775	1433	4130	1624	2506	1212	486
Висше военноморско училище "Ч. Й. Вапцаров"	1109	999	110	952	847	105	10	10	0	147	142	5	0	0
Икономически университет	10661	2990	7671	8254	2376	5878	0	0	0	2407	614	1793	632	221
Варненски свободен университет	12010	5489	6521	10192	4710	5482	1561	669	892	257	110	147	0	0
Медицински университет - Варна	1818	503	1315	546	11	535	990	452	538	282	40	242	344	65
Технически университет - Варна	5967	4574	1393	4283	3212	1071	647	644	3	1037	718	319	236	200
ВЕЛИКО ТЪРНОВО	15598	5646	9952	7457	3168	4289	1646	747	899	6495	1731	4764	161	24
Великотърновски университет "Св. Св.	14264	4785	9479	6436	2505	3931	1646	747	899	6182	1533	4649	161	24

Национален военен университет "Васил СВИЩОВ (обл. ВЕЛИКО ТЪРНОВО)"	1334	861	473	1021	663	358	0	0	0	0	313	198	115	0	0	0
Стопанска академия "Д. А. Ценов"	10460	3874	6586	7232	2810	4422	0	0	0	0	3228	1064	2164	562	241	321
Габрово	10460	3874	6586	7232	2810	4422	0	0	0	0	3228	1064	2164	562	241	321
Технически университет - Габрово	6856	4162	2694	5164	3140	2024	0	0	0	0	1692	1022	670	360	202	158
Добрич	6856	4162	2694	5164	3140	2024	0	0	0	0	1692	1022	670	360	202	158
Международен колеж - Албена	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1197	553	644
ПЛЕВЕН	1245	305	940	605	53	552	587	252	335	53	53	0	53	151	40	111
Медицински университет - Плевен	1245	305	940	605	53	552	587	252	335	53	53	0	53	151	40	111
ПЛОВДИВ	23864	9538	14326	16436	6916	9520	3484	1592	1892	3944	1030	2914	13835	5942	7893	0
Аграрен университет Академия за музикално, танцово и изобразително изкуство	2987	1414	1573	2754	1324	1430	0	0	0	233	90	143	0	0	0	0
Европейски колеж по икономика и управление	960	431	529	825	363	462	20	11	9	115	57	58	0	0	0	0
Земеделски колеж	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3311	1075	2236
Колеж по икономика и администрация	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8011	3843	4168
Медицински университет - Пловдив	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1790	705	1085
Пловдивски университет "Паисий Хилендарски"	2666	1038	1628	447	14	433	2133	1023	1110	86	1	85	567	186	381	0
Университет по хранителни технологии	13597	4754	8843	9600	3659	5941	1214	519	695	2783	576	2207	156	133	23	0
РУСЕ	3654	1901	1753	2810	1556	1254	117	39	78	727	306	421	0	0	0	0
Русенски университет "Ангел Кънчев"	8228	4806	3422	6108	3780	2328	708	286	422	1412	740	672	205	82	123	0
СОФИЯ - СТОЛИЦА	8228	4806	3422	6108	3780	2328	708	286	422	1412	740	672	205	82	123	0
Академия на МВР	96767	47257	49510	67862	33804	34058	12074	5701	6373	16831	7752	9079	4830	2519	2311	0
Висше строително училище "Любен	935	750	185	803	665	138	0	0	0	132	85	47	0	0	0	0
	865	447	418	692	376	316	118	44	74	55	27	28	110	67	43	0

Висше транспортно училище "Тодор	2333	1709	624	1460	1061	399	0	0	0	873	648	225	353	293	60
Висше училище по застраховане и финанси	1345	612	733	1345	612	733	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Военна академия "Г. С. Раковски"	402	307	95	0	0	0	0	0	0	402	307	95	0	0	0
Колеж по мениджмънт, търговия и маркетинг	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1803	667	1136
Колеж по телекомуникации и пощи	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	883	442	441
лесотехнически университет	2641	1433	1208	1674	931	743	620	301	319	347	201	146	0	0	0
Медицински университет - София	4141	1462	2679	933	105	828	2985	1326	1659	223	31	192	489	143	346
Минно-геоложки университет "Св. Иван	2165	1517	648	1797	1264	533	0	0	0	368	253	115	114	84	30
Национална академия за театрално и филмово изкуство "Кръстьо	570	286	284	486	238	248	54	31	23	30	17	13	0	0	0
Национална музикална академия „Проф. Панчо															
Владигеров"	772	340	432	648	293	355	53	19	34	71	28	43	0	0	0
Национална спортна академия "В. Левски"	2871	1847	1024	2610	1691	919	0	0	0	261	156	105	0	0	0
Национална художествена академия	823	270	553	599	205	394	51	13	38	173	52	121	0	0	0
Нов български университет	10783	4560	6223	8756	3779	4977	722	290	432	1305	491	814	0	0	0
Софийски университет "Св. Климент Охридски"	23300	7890	15410	16112	5461	10651	2727	1025	1702	4461	1404	3057	0	0	0
Специализирано висше училище по библиотекознание и информационни	1377	505	872	1367	502	865	0	0	0	10	3	7	0	0	0
Театрален колеж "Любен Гройс"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	51	22	29
Технически университет - София	17138	11950	5188	13429	9539	3890	319	210	109	3390	2201	1189	995	774	221

Университет за национално и световно стопанство	16647	7451	9196	11935	5573	6362	622	265	357	4090	1613	2477	0	0	0
Университет по архитектура, строителство и геодезия	3871	2212	1659	139	65	74	3718	2141	1577	14	6	8	0	0	0
Химикотехнологичен и металургичен университет	3788	1709	2079	3077	1444	1633	85	36	49	626	229	397	32	27	5
БОТЕВГРАД (СОФИЯ - ОБЛАСТ)	4038	1255	2783	3525	1146	2379	0	0	0	513	109	404	0	0	0
Международно висше бизнес училище	4038	1255	2783	3525	1146	2379	0	0	0	513	109	404	0	0	0
СТАРА ЗАГОРА	3946	1277	2669	2199	556	1643	1419	661	758	328	60	268	1238	641	597
Колеж "Телематика"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	695	335	360
Тракийски университет	3946	1277	2669	2199	556	1643	1419	661	758	328	60	268	543	306	237
ШУМЕН	8362	2894	5468	6582	2368	4214	12	5	7	1768	521	1247	529	323	206
Шуменски университет "Еп. Константин Преславски"	8362	2894	5468	6582	2368	4214	12	5	7	1768	521	1247	529	323	206

* Стопанска академия - Свищов се намира в област В.Търново, Северен централен район

* Международното висше бизнес училище-Ботевград се намира в област София, Югозападен район

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	857-06-326
Дата	05.06.2008 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО МИНИСТЪРА НА
ТРУДА И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1346
VDP.

ВЪПРОС

от проф. д. и. н. Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос:

ОТНОСНО: Проблемите, породени от новото социално законодателство в Република Турция.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Според информация от пресата, през месец май 2008 година в Република Турция влезе в сила нов закон за социалното осигуряване. Той дава възможност, срещу заплащане, да бъде признат трудовия стаж, изработен в България на изселниците в Турция, въпреки липсата на споразумение за социални права между двете страни. При отсъствие на такова двустранно споразумение, новият турски закон създава нови проблеми – от опашките за издаване на справки в Районно Управление „Социално осигуряване“ в Кърджали до създаване на предпоставки едни и същи хора, да получават, за един същ стаж, по две пенсии – една в България и една в Турция.

В тази връзка моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Какви проблеми поражда за България новото турско социално законодателство, като уточните: за всички изселници в Турция ли се отнася то или само до тези с турско гражданство; какво се прави, за да се избегне възможността за поучаване на две пенсии за един и същ трудов стаж и какви инструкции са получили от Вас районните управления „Социално осигуряване“?

София 05.06.2008 г.

Народен представител:

Проф. д.и.н. Станислав Станилов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Тринадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bg

Изх. № 08/98
1.1.05.2009

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-06-326</u>
Дата	<u>12</u> / <u>06</u> / 200 <u>8</u> г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ АТАКА

На Ваш № 854-06-326 от 06.06.2008 г.

ОТНОСНО: Въпрос от г-н Станислав Станитов – народен представител от ПГ на Коалиция Атака относно проблемите, породени от новото социално законодателство на Република Турция

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНИЛОВ,

Съгласно сведения, получени от българското посолство в Анкара, на 8 май 2008 г. е обнародвано изменение на турския Закон за осигуровките и общите здравни осигуровки и за промяна на някои други закони.

С това изменение се въвежда нов текст в Закона за социалното осигуряване на турски граждани, живеещи в чужбина, от 1985 г., с който се дава възможност на лицата от държави, с които Турция няма спогодби в периода 1.1.1989 г. до влизане в сила на новия закон, да докажат с документи прослуженото време в чужбина и да внесат суми за осигуровки, при условие, че са турски граждани и живеят в Турция. Срещу внесените осигуровки лицата

придобиват право на пенсия за старост, ако не получават от социалните служби доходи или пенсии.

Горните разпоредби са изцяло вътрешно законодателство на Р Турция, по което никоя чужда държава не би следвало да взема отношение или да го тълкува.

Въпреки това, тъй като то може да окаже влияние върху правата на лица с придобит осигурителен стаж в България, ще вземем отношение по въпроса за неговата връзка с периоди на осигуряване, придобити у нас.

Считам, че горните разпоредби ясно показват, че за България няма да възникнат допълнителни финансови ангажменти при прилагане на новото турско законодателство, тъй като то предвижда сумите за осигуровки да се внасят от лицата, а не от държавата, в която е придобит стажа.

Същевременно, съгласно действащото Споразумение между правителството на Република България и правителството на Република Турция за изплащане на български пенсии в Република Турция (в сила от 1 март 1999 г.), от страна на Р. България са изпълнени ангажиментите да се изплащат пенсиите, придобити по българското законодателство на територията на Р. Турция. Съобразно разпоредбите на Споразумението, нашата страна гарантира и осъществява ползването на пенсионни права за осигурителен стаж, придобит в България, извън територията на България. Поради това, никое лице, от и за което са правени осигурителни вноски за пенсии за старост и инвалидни пенсии и което понастоящем пребивава в Турция, не е ошетен от българската държава.

В тази връзка България е изпълнила всички свои задължения да защити основните човешки права, в социалното им измерение, регулирано от актовете на Съвета на Европа, по които сме страна. С прилагане на горното Споразумение се изпълнява и Конституцията на Р. България, чл. 51 от която прогласява правото на обществено осигуряване като едно от основните права на гражданите, а чл.57 изрично прогласява, че основните права на гражданите са неотменими.

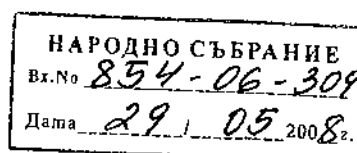
По отношение на повдигнатия въпрос “да се избегне възможността за получаване на две пенсии за един и същ трудов стаж” искам да подчертая, че подобно правило се среща и прилага единствено при действащи правила за координация на системи за социална сигурност – двустранни или многостранни договори за социална сигурност, както и специалното законодателство на ЕО по въпроса. Извън тези правила на международното право или правото на ЕО, не съществува принцип или норма в правото, забраняващи ползването на социални права за един и същ период на осигуряване, предоставяни от различни социални системи. Това е така, тъй като извън координационните правила, всяка държава решава суверенно как да структурира социалната си система, в частност пенсионната си система, в т.ч. и условията, при които ще се придобиват и ползват пенсионни права. В разглеждания случай Р. Турция суверенно е решила да създаде горесцитираното правило, прилагането на което не подлежи на тълкуване от друга държава.

На последно място, тъй като министърът на труда и социалната политика няма правомощия да дава инструкции на районните управления "Социално осигуряване" на НОИ, поисках информация от управителя на Националния осигурителен институт. Според неговия отговор, в НОИ е създаден ред за удостоверяване на български осигурителен стаж за лица, които са подали заявление за това. Услугата се заплаща съгласно утвърдената "Тарифа за цените и начините за ценообразуване за изготвяне на специализирани продукти и услуги от НОИ". На основание чл. 40, ал. 9 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, териториалните поделения на НОИ издават документи за осигурителен стаж и доход, въз основа на съхраняваните от тях разплащателни ведомости и др. документи (удостоверения УП-13, УП-14 и УП-15), като гражданството на лицето не е условие за издаването или отказа на такъв документ. Управителят на Националния осигурителен институт счита, че към настоящия момент създадената организация в НОИ не създава предпоставки за възникване на проблеми при прилагане на българското законодателство, а способства за защита правата на осигурените лица, независимо от тяхното гражданство, религиозни убеждения или пол.

МИНИСТЪР :



ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА



Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

До
Министъра
на образованието и науката
на Република България
г-н Даниел Вълчев

ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от Първи МИР - Благоевград

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Извършена проверка от РИО Благоевград на директора на
Земеделската професионална гимназия в гр. Сандански

Уважаеми г-н Министър,

На 7 май т. г. отправих към Вас въпрос относно дейността на директора на Земеделската гимназия „Климент Тимирязев” в гр. Сандански, на който вие бяхте любезен да ми отговорите с изключителна експедитивност – с ваш изх. № 0101-123/14.05.2008. Благодаря Ви за отговора.

Със съжаление обаче констатирам, че служителите, които са подготвили текста, са Ви подвели да подпишете документ, в който голяма част от твърденията не съответстват на действителното положение, а по някои от пунктовете конкретните отговори са разрез с фактите. Ще отбежа също, че в момента в община Сандански има нови избори, респ. тече предизборна кампания, и действията на Терзийски са абсолютно аналогични, с тази само разлика, че сега е кандидат за общински съветник от друга партия („Зелена България”). Само няколко примера:

- Общата стойност на проектите, спечелени от гимназията, съгласно информацията в отговора е около четири пъти по-ниска от числото, посочено от самия директор Терзийски в цитираното в моя въпрос интервю. Поставя се въпросът за качеството на каква институция гимназията, подведомствена на МОН, е спечелила останалите проекти?
- Въпреки че за времето на избирателната кампания Терзийски формално е в служебен отпуск, фактически ежедневно е на работното си място – т.е. или изпълнява задълженията си на директор (което е незаконосъобразно), или от директорския си кабинет води предизборната си кампания (което е и тезата, застъпена в моя въпрос).

Това е ставало при изборите през есента, става и сега. Бих искал да припомня, че по смисъла на действащото изборно законодателство излизането в отпуск на държавните служители, които са кандидати в избори (в случая за общински съветници), е тяхно задължение, а не право, именно за да се избегне употребата на възможностите на държавния пост за политически цели.

- В потвърждение на горното: Местните журналисти притежават снимки, от които се вижда, че през изтеклата седмица Терзийски не само постоянно е в директорския си кабинет, но там са и останалите кандидати от неговата партия. По време на 70-годишния юбилей на гимназия „Яне Сандански“, проведено в културния дом града, Терзийски в качеството си на директор на гимназия „Тимирязев“ направи поздравление, което беше по съдържание пряка предизборна агитация, и това стана в присъствието на Вашия зам. министър. Използвайки позицията на директор той агитира непрекъснато и по време на няколкодневните тържества по случай 24 май.
- Както и да е отчитано ползването на служебния автомобил на гимназията през време на кампанията, има многобройни свидетели, че той е обикалял общината, т.е. освен съдържателната страна налице е и формално закононарушение. Колкото до телефоните на Терзийски, той ползва за сметка на гимназията няколко телефона, т.е. по този пункт информацията в отговора е фактически невярна.
- Констатацията на проверката, че чрез ученици не е оказван натиск върху техните родители да гласуват за Терзийски, драстично се разминава с фактическото положение, което е публична тайна в града. Не е нужно да Ви обяснявам колко деликатно е да се получи официално потвърждение от родители за такъв натиск. За сметка на това в общинската администрация има свидетели на тези негови действия.

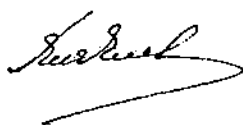
Уважаеми г-н Министър, излагам горното не за да влизам в писмена полемика с Вас. Искам да обърна вниманието Ви върху налагащото се подозрение, че проверката, разпоредена от Вас и извършена от Регионалния инспекторат в Благоевград, е твърде далеч от обективността. Всъщност имам многобройни сигнали, че Терзийски и определени служители в РИО, както е разговорният израз, „играят комбина“. Определено смятам, че истината може да бъде установена само от проверка, изпратена на място пряко от София. Впрочем изглежда, че обект на проверка следва да бъде не само изложеното в предишния ми въпрос, но и отношенията между Терзийски и РИО Благоевград.

Във връзка с изложеното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- Пред кого Земеделската професионална гимназия в Сандански следва да се отчита за проекти, които не са финансирани от бюджета на МОН или на негови звена?
- След като началникът на РИО Благоевград е уведомил Терзийски, че е длъжен да излезе в платен служебен отпуск, защо това не е изпълнено?
- Ще разпоредите ли проверка на посоченото в предишния ми въпрос и на новите обстоятелства, която да бъде извършена пряко от МОН ?

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Вълчев да ми представи отговора си в писмен вид.

28. 05. 2008



Яне Янев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ 0101-152
13.06 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-06-309</u>
Дата	<u>13</u> / <u>06</u> 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-309/30.05.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Извършена проверка на РИО – Благоевград на директора на
Земеделската професионална гимназия в гр. Сандански

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно извършена проверка на РИО – Благоевград на директора на Земеделската професионална гимназия в гр. Сандански разпоредих извършването на проверка от комисия от експерти на Министерството на образованието и науката (МОН). Проверката е извършена в периода от 10.06.2008 г. до 12.06.2008 г. и обхваща изложените от Вас обстоятелства, свързани с дейността на г-н Емил Иванов Терзийски – директор на Земеделската професионална гимназия „Климент

Тимиразев”. На основата на извършената проверка бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Комисията изиска и прегледа следните документи:

1. Сведение за организиране на дейността в гимназията за учебната 2007/2008 г.
2. Материалната книга за взетите учебни часове за учебната 2007/2008 г.
3. Книга за регистриране заповедите на директора и класъорите към нея.
4. Договори и отчети за проекти по програми.
5. Ведомости за заплати от август 2007 г. до настоящия момент.
6. Пътните листове за служебни моторни превозни средства от август 2007 г. до настоящия момент

Проведени бяха разговори с длъжностни лица от училището.

При извършената проверка комисията установи следното:

1. **Относно твърдението, че кабинетът на директора е ползван за предизборен щаб**

Г-жа Емилия Карамфилкова – помощник-директор по учебната дейност е замествала директора по време на платения служебен отпуск. По време на заместването не е имало намеса при изпълнение на служебните ѝ задължения. Дори при провеждането на държавните зрелостни изпити е правила консултации с директора по телефона, той не е идвал в училището. При контактите, които г-жа Карамфилкова е имала с родители, до нея не е достигнала информация за упражнено влияние относно предстоящите избори. В училищата не е имало сътресения по време на отсъствието на директора. Г-жа Карамфилкова е категорична, че „политиката е изключена от училище”. Г-жа Карамфилкова предостави на комисията Протокол № 60 от 18.02.2008 г., който удостоверява, че на заседание на педагогическия съвет е взето решение да бъдат наградени с екскурзия учениците, които не са допуснали отсъствия от учебни часове. Това е станало със Заповед № 167/21.01.2008 г.

Твърденията на г-жа Ваня Гоцева – помощник-директор по административно-стопанската дейност са в същата посока – не е правена агитация в училището, никакви действия на директора по време на служебния му отпуск не са свързани с оказване на влияние в интерес на предизборната кампания. Не са постъпвали сигнали за въздействие върху учители и ученици.

2. **Относно твърдението, че г-н Емил Терзийски – директор на професионалната гимназия за времето на предизборната кампания формално е в служебен отпуск, а фактически изпълнява задълженията си на директор и от директорския си кабинет води предизборната си кампания:**

От предоставените документи от РИО – Благоевград относно ползването на служебен отпуск по силата на чл. 41, ал. 1 от Закона за местните избори (ЗМИ) е установено:

- След подадена молба с входящ № ЧР-08-1850/28.09.2007 г. от г-н Терзийски със заповед № ЛС-01-190/02.10.2007 г. на началника на РИО – Благоевград, на основание чл. 161, ал. 1 от КТ, във връзка с чл. 41, ал. 1 от ЗМИ е разрешен платен служебен отпуск, считано от 28.09.2007 г. до 27.10.2007 г.

- След подадена молба с входящ № ЧР-08-845/12.05.2008 г. от г-н Терзийски със заповед № ЛС-01-102/20.05.2008 г. на началника на РИО – Благоевград, на основание чл. 161, ал. 1 от КТ, във връзка с чл. 41, ал. 1 от ЗМИ е разрешен служебен отпуск, считано от 13.05.2008 г. до 06.06.2008 г.

- След подадена молба с входящ № ЧР-08-996/02.06.2008 г. от г-н Терзийски със заповед № ЛС-01-141/05.06.2008 г. е коригирана заповед № ЛС-01-102/20.05.2008 г. на началника на РИО – Благоевград, на основание чл. 175, ал. 1 от КТ, като е прекъснат платеният служебен отпуск – „да се счита до 03.06.2008 г.”

- Със заповед № РД-11-694/03.06.2008 г. г-н Емил Терзийски е командирован за срок от три дни, считано от 03.06.2008 г. до 06.06.2008 г. в град Шатийон сюр Сен – Франция със задача участие в мобилност между училищата по програма „Учене през целия живот”, секторна програма Коменски 1, по проект „Регионът е Вашият учебник”.

На комисията са предоставени документи (Boarding Pass), удостоверяващи, че на 03.06.2008 г. г-н Емил Терзийски е пътувал по маршрут София – Виена – Париж, на 06.06.2008 г. Париж – Виена, а на 07.06.2008 г. е пътувал по маршрут Виена – София.

От проверката на ведомостите и платежните нареждания е установено, че разрешеният на г-н Емил Терзийски служебен отпуск е начислен за изплащане и изплатен по банков път като такъв до месец май 2008 г. включително.

От проверката на Списък Образец № 1 на училището за учебната 2007/2008 г. е установено, че г-н Емил Терзийски има задължителна норма на преподавателска работа от 118 часа (плюс 46 лекторски часа) по учебния предмет физика. Съгласно седмичното разписание за учебните занятия г-н Емил Терзийски взема учебните часове по физика в X ”г” клас в понеделник, III час, в X ”д” във вторник, I час и в X ”ж” във вторник, VII час. През периода на платения служебен отпуск часовете са вземани от г-жа Валентина Мутафчиева – учител по физика, видно от попълненото учебно съдържание в материалната книга за взетите учебни часове.

В книгата за регистриране на заповедите на директора под № 2/17.09.2007 г. е регистрирана заповед, издадена на основание на чл 148, ал. 5 от ППЗНП, с която са определени условията и редът, при които съответният помощник-директор да замества директора в случай на отсъствието му от училище. Под № 273/13.05.2008 г. е регистрирана заповед, издадена на основание чл. 259, ал. 1 от Кодекса на труда за изготвяне на допълнително споразумение на г-жа Валентина Мутафчиева – учител по физика, за заместването на директора в учебните часове по физика, за времето, в което е в платен служебен отпуск.

При проверката на книгата за регистриране на заповедите на директора е установено, че през двата периода на служебния си отпуск директорът не е издавал (не е подписвал) заповеди.

3. Относно режима на ползване на автомобилите

При проверка на режима на стопанисване на автомобилите на професионалната гимназия и отчитането на пробег им са установени пропуски, които не са относими към провеждането на предизборната кампания за местни избори през 2007 и 2008 г.

4. Относно ползването на телефоните

Установено е, че г-н Терзийски не ползва фиксиран служебен телефон, до който да нямат достъп други служебни лица от гимназията. Поради това се оказва нецелесъобразно вземането на разпечатки за проведените по време на служебния му отпуск разговори, тъй като не може да бъде установено лицето, което ги и е провело.

5. Относно стойността на проектите, спечелени от професионалната гимназия

Комисията констатира, че констатациите на РИО – Благоевград са достоверни.

В интервюто във в-к „Струма“ от 10 април 2008 г. директорът е посочил точните суми за спечелените проекти по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, по която дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“ на МОН е междинно звено – съответно 47 112,85 лв. и 59 927,67 лв.

При проверката на документацията, удостоверяваща спечелени проекти, финансирани по програми на европейските структурни фондове, е установено:

- С писмо на МОН (№ 0602-306/14.03.2008 г.) професионалната гимназия е уведомена, че проектно предложение № BG051PO001/07/4.2-01/435 „Средношколски център „Младежка активност“ е одобрено за получаване на безвъзмездна финансова помощ в размер на 47 112,85 лв.

- С писмо на МОН (№ 0602-335/14.03.2008 г.) професионалната гимназия е уведомена, че проектно предложение № BG051PO001/07/3.3-01/0053 „Заедно за по-

можещи специалисти" е одобрено за получаване на безвъзмездна финансова помощ в размер на 59 927,67 лв.

- С писмо от 08.11.2007 г. на директора на Центъра за развитие на човешките ресурси (обслужващо звено към МОН) е признат финалният отчет по проект по подпрограма „Коменски“ с договор № 06-SP-089 и регистрационен номер 06-BGR01-S2I01-00209-1 – признава направените и отчетени разходи до договориания размер.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Бих искал още веджъж да подчертая, че Земеделската професионална гимназия „Климент Тимирязев“ – гр. Сандански е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министерството на земеделието и храните. То би могло да извърши проверка и контрол върху цялостния бюджет на училището и да Ви предостави пълна информация за всички проекти, по които училището е получило средства.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-324
Дата	04.06.2008

851
**ВЪПРОС****от Минчо Христов – независим народен представител**

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: приходите и изплатените застраховки по линия на гражданска отговорност

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ме информирате какви са приходите на застрахователните дружества по линия на гражданска отговорност за 2007 г. и какви са изплатените в същото направление застрахователни щети за 2007 г.

Моля да ми бъде отговорено писмено.

4 юни 2008 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:


Минчо Христов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Министър на финансите

Изх. № 01-00-97

София, 11.06.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 06 - 324
Дата	13.06.2008 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
На Ваш 854 - 06 - 324/04.06.2008 г.

15
9

ДО

Г-Н МИНЧО ХРИСТОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

ОТНОСНО: приходите и изплатените щети по линия на застраховката „Гражданска отговорност“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХРИСТОВ,

В отговор на поставения от Вас въпрос за приходите и изплатените от застрахователите щети по застраховка „Гражданска отговорност“ за 2007 г., предоставям на Вашето внимание подробна справка за формирания за 2007 г. технически резултат по застраховката, която обхваща 4 вида застраховки - "Гражданска отговорност" на автомобилистите, застраховка "Зелена карта", Гранична застраховка "Гражданска отговорност" и застраховка "Отговорност на превозвача":

Техническият резултат представлява разликата между спечелените премии по застраховката, възникналите претенции и извършени разходи. Спечелените премии са определени като към премийния приход за периода са

прибавени премиите от предходния период, покриващи риска през текущия (пренос-премийния резерв в началото на периода) и е приспадналата частта от премиите, покриваща риска през следващия отчетен период (пренос-премийния резерв в края на периода). От своя страна възникналите претенции са претенциите, отнасящи се до застрахователни събития, настъпили през отчетния период. Възникналите претенции се определят като извършените през текущия период плащания се намаляват с резерва за предстоящи плащания в началото на периода и се увеличават с резерва за предстоящи плащания в края на периода. По този начин при анализа и съпоставката на премиите и плащанията се премахва влиянието на съседни отчетни периоди, предвид, че срокът на действие на сключените застрахователни договори не съвпада с календарната година.

По данни на Комисията за финансов надзор техническият резултат за 2007 г. по застраховка гражданска отговорност е както следва:

- Премиен приход – 309 633 834 лв.;
- Пренос-премиен резерв в началото на периода - към 31.12.2006 г. – 84 357 138. лв.;
- Пренос-премиен резерв в края на периода - към 31.12.2007 г. – 117 885 198 лв.;
- Изплатени претенции - 123 272 583 лв. ;
- Резерв за предстоящи плащания в началото на периода - към 31.12.2006 г. - 206 656 515 лв.;
- Резерв за предстоящи плащания в края на периода - към 31.12.2007 г.- 282 918 149 лв.;
- Извършени разходи- 113 872 892 лв. ;
- Резерв за бонуси и отстъпки в началото на периода - към 31.12.2006 г.- 323 029 лв.
- Резерв за бонуси и отстъпки в края на периода - към 31.12.2007 г.- 0 лв

Брутен технически резултат - -36 978 305 лв.

Суважение,



Пламен Орешарски
Министър на финансите

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Изх. №	854 - 06 - 246
Дата	23 , 05 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

51
14

ВЪПРОС

от Атанас Атанасов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: охраната на бившия министър на вътрешните работи Румен Петков

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

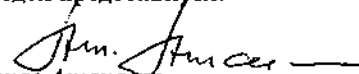
Бившият министър на вътрешните работи Румен Петков не използваше специализиран превоз и охрана от НСО. На въпрос по реда на парламентарния контрол той отговори, че е охраняван от служители на подчиненото му министерство и използва автомобили на МВР. Към настоящия момент г-н Румен Петков използва физическа охрана.

В тази връзка моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Служители на Министерството на вътрешните работи продължават ли да охраняват народния представител Румен Петков, на какво законово основание и поради какви причини?

23. 05. 2008 г.

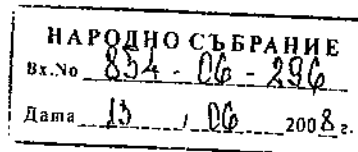
Народен представител:


Атанас Атанасов



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 7-12843 Екз. № 1
12.06. 2008 г.



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н АТАНАС АТАНАСОВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НО ДСБ

На № 854-06-296/23.05.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно охраната на бившия министър на вътрешните работи Румен Петков предоставям на вниманието Ви следната информация:

Охраната на бившия министър на вътрешните работи и настоящ народен представител Румен Петков се осъществява съгласно заповед № I-1459/30.11.2005 г. и заповед № 1805/30.11.2005 г. на директора на главна дирекция "Жандармерия" във връзка с отправени заплахи към него. В заповедите се определя и редът на взаимодействие между Националната служба за охрана и Столичната дирекция "Полиция".

Практиката за охрана не е изключение в дейността на главна дирекция "Жандармерия" за оказване на съдействие на длъжностни лица, когато противозаконно се пречи на тяхната дейност (чл. 108, т. 14 от ГПЗМВР). Охраната се осъществява въз основа на законовите разпоредби до отпадане на застрашеността на съответното лице.

Във връзка с продължаващата застрашеност на народния представител Румен Петков предприетите мерки за сигурност продължават.

МИНИСТЪР:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-05-136
Дата	08.05.2008г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

13:10

Vesey

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ**ПИТАНЕ**От Антонела Понева, Народен представител от ПГ на ДСБ,
и Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл.90 от Конституцията на Република България и на чл.80, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме питане

ОТНОСНО: Снабдяването с лекарства за пациентите с редки генетични заболявания

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

За голямо наше съжаление, по отношение на пациентите с редки генетични заболявания България не демонстрира нито добро отношение, нито отговорност. Няма и ясна дългосрочна политика по отношение осигуряването на най-доброто възможно качество на живот на такива пациенти, особено по отношение на деца. Доста тревожна е ситуацията с болните от муковисцидоза деца, за повечето от които няма достатъчно животоспасяващи медикаменти. Проблемът често е в това, че решенията какви медикаменти и продукти за специализирано лечение да се отпуснат чрез Здравната каса са твърде закъснели и краткосрочни, поради което пациентите и техните близки на практика остават в неизвестност по отношение на собственото си бъдеще.

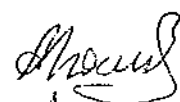
Ето защо Ви питаме следното:

1. Какви мерки ще предприемете, за да гарантирате, че всички болни от редки генетични заболявания ще получат навреме медикаментите и специализирани продукти за своето лечение?
2. Има ли към момента проблеми в снабдяването с медикаменти на пациентите с редки генетични заболявания и за кои болести?

София, 8.05.2008 г.

Народни представители:

Антонела Понева



Мария Капон





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София - 1000, пл. Св. Неделя № 5 тел. 9301318 факс 9811833
№ 02-04-89 / 12.06.2008

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 05 - 136
Дата	12 / 06 / 2008 г.

45
15
Mef

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40 НС

ДО
Г-ЖА АНТОНЕЛА ПОНЕВА И
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 854-05-136 /05.06.2008 год.

УВАЖАЕМИ Г-Н ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМИ Г-ЖО ПОНЕВА И Г-ЖО КАПОН,

Във връзка с постъпилия от Вас в Народното събрание въпрос за снабдяването с лекарства на пациентите с редки **генетични** заболявания, бих искал да очертая рамките на проблема, който е обсъждан нееднократно.

В определението на Работната група по редки заболявания към Европейския съюз за рядко се приема заболяване, което засяга не повече от 5 на 10 000 души.

Броят им като нозологични (болестни) единици, обаче е твърде голям – над 6 000. Според доклад за редките заболявания на Световната здравна организация от 7 октомври 2004 г. около 30 милиона хора имат редки заболявания в 25 държави на ЕС. Това означава, че около 6% от общото население на тези държави са пациенти с редки заболявания. Следва да се отбележи, че в цитираната прогноза се включват и леки форми на редки заболявания, които не изискват лечение и не увреждат качеството на живота на засегнатите хора.

Около 80% от всички редки заболявания са с доказан генетичен произход.

Честотата на генетичните заболявания за България е 3-4% от всички новородени деца. У нас над 20 години се извършва масов скрининг на всички новородени деца за фенилкетонурия и над 10 години – масов скрининг за вроден хипотиреоидизъм. В рамките на посочените периоди са изследвани над 2 600 000 новородени деца за фенилкетонурия и съответно – над 600 000 новородени деца за вроден хипотиреоидизъм. С най-висока честота са малформациите. Броят им в страната е около 2 000 деца, за които приоритет е осигуряването на рехабилитация и социализация, а не лекарственото лечение.

Следва да се подчертае, че малка част от генетичните заболявания подлежат на лекарствено лечение и за много малка част от тях има разрешени за употреба от регулаторните органи лекарствени продукти. В допълнителните разпоредби на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина тези лекарства се дефинират като "лекарства сираци", подлежат на централизирана процедура на разрешаване за употреба, тъй като са в обхвата на Регламент 726/2004 на Европейския парламент и Съвета и по тази процедура те се считат за разрешени за употреба и в България.

Въпросите за диагностиката, лечението, рехабилитацията и подобряване качеството на живот на хората, засегнати от редки заболявания са обсъждани на 4 заседания на Комисията по здравеопазване към Народното събрание с участието на представители на неправителствени организации и специалисти в областта.

В тази връзка са определени следните основни проблеми и свързаните с тях задачи:

Осигуряване на лечението на пациентите с редки болести.

По реда на Наредба № 34 от 25.11.2005 г. за заплащане от републиканския бюджет на лечението на българските граждани за заболявания, извън обхвата на задължителното здравно осигуряване МЗ осигурява лекарства, за които има достатъчно доказателства и клиничен опит в лечението на болни с редките заболявания.

Лекуват се всички регистрирани в страната пациенти с: Хипофизарен нанизъм; Синдром на Търнър; Таласемия майор; Вродени коагулопатии; Болест на Гоше; Муковисцидоза; Болест на Уилсон; Апластична анемия и Хиалинно-мембранна болест. **Общият размер на средствата за 2008 г. за лекарствени продукти за лечение на редки болести е 16 616 081 лева.**

В България се извършват изследвания на всички новородени деца за фенилкетонурия и вроден хипотиреоидизъм. Средствата за закупуване на китове, реактиви и консумативи за тези изследвания, осигурявани по реда на Наредба 26/2007г. са на стойност над 768 281 лева.

Осигуряването на лечението е въпрос на изготвяне на оперативна процедура за доставка на лекарствени продукти и оптимизиране на процедурите по изписването и отпускането им.

През месец март 2008г. МЗ е изпратило писма до националните консултанти и научните медицински дружества с цел актуализиране на информацията за редките болести в България (диагнози по МКБ-10), определяне броя на пациентите на територията на страната за всяко рядко заболяване по диагнози и органна локализация, определяне на патогенетичното лечение (където има такова) и очакван резултат от лечението.

Данните са обобщени и по предварителни разчети **необходимите финансови средства** извън предвидените към момента са **над 22 милиона лева за 1 година**, като в МЗ не е постъпила пълната информация за всички нуждаещи се от лечение пациенти. Това налага осигуряването на допълнителни финансови средства за лечение на други редки болести, които не са включени в Наредба №34.

На втория Ви въпрос относно проблеми в снабдяването на медикаментите на пациентите с редки генетични заболявания, Ви информирам, че проблеми с осигуряването на лекарствени продукти по Наредба №34 не съществуват.

За останалите необходими медикаменти, чието осигуряване предстои, могат да възникнат проблеми, свързани със законодателната рамка като: липса на регистрирана цена в България, липса на дистрибутор, липса на разрешение за употреба, лекарството да не е включено в Позитивния лекарствен списък и други.

Министерство на здравеопазването осигурява провеждането на диагностиката на 108 редки наследствени заболявания. Изследванията се извършват, освен в Националната генетична лаборатория в СБАЛАГ "Майчин дом" – гр. София и в още 6 генетични лаборатории към университетски болници и към медицинските факултети в София и Стара Загора.

МЗ поддържа редовни контакти с неправителствени организации в областта на редките наследствени болести и отговаря на техните запитвания и предложения.

НЗОК осигурява лечението на пациентите по клинични пътеки, както и лечебни храни за болни с фенилкетонурия.

Следва да се подчертае, че няма практика държавите да осигуряват заплащане на всички разрешени за употреба и налични на пазара "лекарства сираци". Европейската комисия признава технологичния срок от 6 до 12 месеца за доставка на орфан продукти (лекарства-сираци) след тяхното разрешаване.

Акцентът при редките генетични заболявания се поставя върху превенцията, включително оценка на медико-генетичния риск, пренатална

диагностика, рехабилитация на болните с малформации и тяхната социализация.

Част от тези проблеми ще бъдат разрешени чрез създаване и приемане на **Национална програма за генетични и редки заболявания**;

На заседание на Ръководство на МЗ, проведено на 23.05.2008г. е прието решение в срок до 15.06.2008г. работната група с Председател проф. Любомир Иванов да представи обща Национална програма за генетични и редки заболявания. Решението на Ръководството е продиктувано от факта, че 80% от редките болести са генетични и най-целесъобразно е програмата да бъде обща.

В заключение, бих искал да Ви уверя, че Министерство на здравеопазването приема проблемите на хората с редки болести за изключително важни и ще продължи да работи в посока на тяхното разрешаване. За целта е необходимо засилване на взаимодействието с всички държавни институции и най-вече с МТСП, Министерство на образованието, както и неправителствените организации.

МИНИСТЪР:

Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ

